



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
organizarea și exploatarea jocurilor de noroc**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind
organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.88 din 21.05.2009,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri :**

1. Prezenta ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare
organizarea și exploatarea activității de jocuri de noroc pe teritoriul
României, în scopul perfecționării actualelor reglementări, pentru a
răspunde cât mai bine cerințelor pieței specifice.

Potrivit preambulului, adoptarea proiectului de ordonanță de
urgență este motivată de faptul că actele normative care reglementează
activitatea de jocuri de noroc nu mai corespund actualelor realități
economice, tehnice și conceptuale din acest domeniu.

Având în vedere cerințele stabilite prin art.115 alin.(4) din
Constituție, conform căroră Guvernul poate adopta ordonanțe de
urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi
amânată, apreciem că procedura de reglementare prin ordonanță de
urgență trebuie motivată mult mai fundamentat.

De asemenea, trebuie arătată situația extraordinară ce impune
urgența recurgerii la această cale de reglementare, precum și

consecințele negative care s-ar produce imediat în lipsa adoptării acestui proiect în regim de urgență.

2. Din punct de vedere al structurii, definițiile termenilor și ale sintagmelor folosite trebuie să fie prevăzute în cuprinsul unui singur articol, cu următoarea parte introductivă: „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”, formulare consacrată pentru astfel de situații.

De asemenea, ar trebui respectate prevederile art.47 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”, fiind necesar să se renunțe și la folosirea parantezelor pentru prezentarea unor explicații cu ajutorul acestora.

3. Semnalăm că denumirea unor instituții menționate în Nota de fundamentare nu coincide cu titulatura actuală a acestora, cum este cazul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, fiind necesar să se facă modificările corespunzătoare.

Totodată, având în vedere dispozițiile art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, conform cărora în actele normative în vigoare, sintagma „agenți economici” s-a înlocuit cu sintagma „operatori economici”, este necesară efectuarea acestei înlocuiri în tot cuprinsul proiectului.

4. La art.1 alin.(3), pentru precizia normei, este necesar să se menționeze care anume acte normative cu incidență în materie sunt avute în vedere.

De asemenea, este necesar ca textul să precizeze natura juridică a „Comisiei”, precum și cine anume conduce și în ce calitate.

5. La art.2 alin.(2), pentru un spor de rigoare normativă, textul ar trebui să prevadă expres ce s-a avut în vedere prin expresia „alte instituții”.

6. La art.5 alin.(5), semnalăm că este necesară reanalizarea utilizării expresiei „instrumente de plată care concură la exploatarea jocurilor de noroc”, întrucât această noțiune nu este definită în cuprinsul proiectului. Dacă s-au avut în vedere mijloacele de joc auxiliare prevăzute la alin.(4) al art.5, textul ar trebui să se refere, în mod expres, la „mijloace financiare care concură la organizarea și

exploatarea jocurilor de noroc”, noțiune definită în cuprinsul acestui alineat.

Pe de altă parte, pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagma „acele instrumente de plată utilizate în sistemul financiar-bancar” ar trebui înlocuită cu expresia „instrumentele de plată utilizate în sistemul financiar-bancar”.

7. La **art.12 alin.(2)**, semnalăm că din redactarea propusă nu rezultă cu suficientă claritate care anume „dată a înregistrării” este avută în vedere de text. Sugerăm reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei, astfel încât termenul în care trebuie îndeplinită obligația privind înștiințarea comisiei despre respectivele modificări să fie precizat cu exactitate.

8. La **art.17 alin.(2) lit.i)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, referirea la „art.21 alin.(1) - (4)” trebuie să se facă la „art.21 alin.(2) - (4)”, deoarece alin.(1) nu prevede nici o obligație.

9. Pentru o reglementare completă, **art.19** necesită a fi completat cu un text care să reglementeze controlul dispozitivelor de joc pentru care nu există certificate recunoscute la nivelul Uniunii Europene sau a programelor informatice care nu fac parte din jocul respectiv.

10. La **art.20 alin.(1)**, deoarece după ultima republicare, Legea contabilității nr.82/1991 nu a mai suferit alte intervenții legislative, este necesară eliminarea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”.

11. La **art.21 alin.(3) lit.b)**, din redactarea normei propuse nu se înțelege cui anume trebuie să facă respectiva dovadă organizatorii de jocuri de noroc. Este necesară, de aceea, completarea corespunzătoare a textului.

12. La **art.22 alin.(1)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „amendă de la 20.000 - 40.000 lei” trebuie redactată sub forma „amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(2)**.

Precizăm că, pentru o mai bună sistematizare normativă, dispoziția din cuprinsul **art.26**, care are drept obiect stabilirea și sancționarea unei contravenții, ar trebui să fie prevăzută în cuprinsul **art.22**, ca **alin.(3)** al acestui articol.

Totodată, sugerăm ca, pentru un plus de rigoare normativă, expresia „activitățile și jocurile interzise prevăzute de prezenta

ordonanță de urgență” să fie înlocuită cu sintagma „activitățile și jocurile interzise potrivit prezentei ordonanțe de urgență”.

Semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete a răspunderii contravenționale, norma referitoare la constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor trebuie prevăzută după art.22, și nu în cuprinsul art.28, așa cum se propune în proiect.

Totodată, este necesar ca proiectul să prevadă și dispoziția necesară de completare, în ceea ce privește contravențiile, cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001.

Propunem, de aceea, introducerea, după art.22, a unui nou articol, cu următoarea formulare:

„Art.23. - (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.22 se fac de către persoanele împuternicite din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și al Ministerului Administrației și Internelor.

(2) Contravențiilor prevăzute la art.22 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe cale de consecință, normele subsecvente urmează a fi renumerotate.

Precizăm că formularea propusă pentru alin.(1) al art.23 a ținut seama de dispozițiile art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, potrivit căroră constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constatatori”, și nu de către anumite organe, așa cum se prevede în actualul art.28.

13. La actualul art.23 alin.(1), semnalăm că norma propusă exclude răspunderea penală a persoanei juridice, în cazul desfășurării fără licență sau autorizație a activităților din domeniul jocurilor de noroc. Pe de altă parte, precizăm că în cazul persoanelor fizice desfășurarea de activități din domeniul jocurilor de noroc nu poate fi realizată cu licență sau cu autorizație, așa cum ar putea reieși din norma propusă, întrucât, potrivit art.6 din proiect, numai persoanele juridice pot desfășura o astfel de activitate. Propunem, de aceea, reformularea corespunzătoare a normei.

La alin.(2) lit.d), pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesară definirea noțiunii de „jocuri tip alba-neagra”.

Totodată, textul trebuie reformulat, astfel încât din redactare să rezulte cu claritate că se are în vedere influențarea **rezultatului jocului** (și nu a rezultatelor veniturilor) prin dexteritatea **mânuiitorului mijloacelor de joc** (și nu prin dexteritatea organizatorului de joc, care, potrivit art.6 nu poate fi decât o persoană juridică).

Sugerăm să se analizeze dacă, în raport cu gravitatea faptelor prevăzute drept infracțiuni la **art.23 alin.(2)** și **art.24 alin.(1)**, nu s-ar impune pedepsirea acestora numai cu închisoarea, eliminându-se posibilitatea aplicării alternative a pedepsei amenzii.

14. La **art.24 alin.(1)**, deoarece se propune ca o infracțiune să fie pedepsită cu închisoarea de la 2 la 6 ani sau alternativ cu amendă, având în vedere diferența existentă între regimul unei pedepse de 6 ani închisoare față de cel aplicabil unei fapte sancționată cu amendă, considerăm că este necesar să se precizeze care sunt considerentele pentru care aceeași faptă poate fi sancționată cu închisoare de la 2 la 6 ani, alternativ cu amenda.

15. Pentru o mai bună sistematizare a textelor norma din cuprinsul **art.30** ar trebui prevăzută după **art.25**, ca **art.26**.

Totodată, precizăm că, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, textul **alin.(1)** ar trebui reformulat, astfel:

„**Art.26. - (1)** Săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.... - ... de către persoana juridică se pedepsește cu amendă de la 10.000 lei la 100.000 lei și dizolvarea persoanei juridice”.

Apreciem că norma din cuprinsul actualului **art.30 alin.(3)** ar trebui eliminată, întrucât, și în lipsa prevederii exprese a aplicării „în mod corespunzător” a dispozițiilor **art.214** din Codul de procedură penală, aceste prevederi sunt aplicabile în cazul săvârșirii uneia dintre infracțiunile prevăzute în proiect.

16. La actualul **art.28 alin.(1)**, precizăm că denumirea respectivului minister este Ministerul Administrației și Internelor, motiv pentru care este necesară modificarea corespunzătoare a textului.

17. La **art.30 alin.(2)**, pentru corectitudinea textului, acesta trebuie să facă referire în final la „prezenta **ordonanță de urgență**”.

18. La **art.32 lit.a)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „515/30 decembrie 1998” trebuie redată sub forma „515 din 30 decembrie

1998”, observație valabilă și pentru **lit.b)** referitor la sintagma „515/25 octombrie 1999”.

De asemenea, datele privind editorialul unde a fost publicată Legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.69/1998 trebuie eliminate, observație valabilă și pentru **lit.b)** referitor la sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.303/8 iunie 2001”, care se va elimina.

Norma de la **lit.c)** este în dezacord cu prevederilor art.63 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora. De aceea, recomandăm fie reformularea textului urmând să se precizeze toate datele de identificare ale dispozițiilor normative vizate a fi abrogate sau modificate în mod corespunzător, fie eliminarea textului.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 540/26.05.2009.